

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Aika 10.05.2023, klo 17:04 - 18:09

Paikka Kunnanvirasto, kokoushuone Toivola 1.krs, Virastotie 3 15870 Hollola

Käsitellyt asiat

§ 23 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 24 Pöytäkirjan tarkastus

§ 25 Asialistan hyväksyminen

§ 26 Lausunnon antaminen hallinto-oikeudelle valituksen johdosta, toimenpidepyyntö rakennusvalvonta-asiassa , kiinteistö 98-415-1-526

§ 27 Päätös maa-ainesluvan ja ympäristöluvan yhteishakemuksesta, Nisulan Maansiirto Oy Töyrylän sora-alue, 283-419-2-172, Hämeenkoski

§ 28 Maa-aineslupa Vuorinen Eeva, Hietala 98-436-3-150, jatkolupa 2022

§ 29 Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismuutoksesta / 98-436-13-13

§ 30 Vesijärvisäätiön toiminta Hollolassa vuonna 2022

§ 31 Ajankohtaiset asiat

§ 32 Ilmoitusasiat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Mika Halme, puheenjohtaja
Mikko Niipala, 1. varapuheenjohtaja
Minna Kauhanen
Marko Mikkola, varajäsen
Tatu Söyriä

Muut saapuvilla olleet

Iina Tuukkala, hallintosihteeri, sihteeri
Jenna Kenttä, ympäristötarkastaja, poistui 17:33
Pekka Laitinen, johtava rakennustarkastaja, esittelijä
Sameli Männistö, Ympäristösihteeri, esittelijä

Poissa

Sirpa Alatalo, varajäsen
Kari Hyytiä, varajäsen
Pasi Jalonen, varajäsen
Teemu Kinnari, kunnanhallituksen puheenjohtaja
Päivi Rahkonen, kunnanjohtaja
Hanna Rapatti, varajäsen
Mira Viljanen

Allekirjoitukset

Mika Halme
Puheenjohtaja

Iina Tuukkala
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

10.05.2023

10.05.2023

Mikko Niipala

Marko Mikkola

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on viety nähtäväksi 11.5.2023 www.hollola.fi

Iina Tuukkala

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 23

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen johtava rakennustarkastaja, Sameli Männistö
ympäristösihteeri

Todetaan kokous laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Todettiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 24

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen johtava rakennustarkastaja, Sameli Männistö
ympäristösihteeri

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Mikko Niipala ja Marko Mikkola.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Mikko Niipala ja Marko Mikkola.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 25

Asialistan hyväksyminen

Kunnan hallintosäännön § 101 mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimita toisita päätä.

Hallintosäännön § 102 mukaan toimita voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asiaa, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen johtava rakennustarkastaja, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Valvontajaosto hyväksyy esityslistan kokouksen asialistaksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 11,08.03.2023
Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 26, 10.05.2023

§ 26

Lausunnon antaminen hallinto-oikeudelle valituksen johdosta, toimenpidepyyntö rakennusvalvonta-asiassa , kiinteistö 98-415-1-526

HOLDno-2021-727

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 08.03.2023, § 11

Valmistelijat / lisätiedot:

Pekka Laitinen

pekka.laitinen@hollola.fi

johtava rakennustarkastaja

Hollolan rakennusvalvontaan on jätetty toimenpidepyyntö, jossa kiinteistön 98-415-1-93 omistajat vaativat rakennusvalvontaviranomaiselta toimenpiteisiin ryhtymistä naapurikiinteistöön 98-415-1-526 kohdistuvissa vaatimuksissa.

Asiaan liittyy aikaisempaa käsittelyä vuoden 2021 aikana. Tuolloin rakennusvalvontaan saapuneiden yhteydenottojen johdosta on rakennustarkastaja Timo Rekola suorittanut tilanteen selvittämiseksi tarkastuskäynnit kiinteistöillä 5.8.2021 ja laatinut 3.9.2021 päivätyn tarkastusmuistion. Tuolloin muistiossa esitettyinä jatkotoimenpiteinä on mainittu seuraavaa: "Kiinteistön 98-415-1-526 omistajan tulee tehdä toimenpideilmoitus kunnan rakennusvalvonnalle, josta käy ilmi rakennuksen pinta-ala ja käyttötarkoitus. Muut sähköpostiviestissä esitetyt vaatimukset eivät aiheuta toimenpiteitä rakennusvalvonnan osalta." Muistiossa tarkoitettu toimenpideilmoitus on jätetty rakennusvalvontaan 8.11.2021, toimenpiteenä kevytrakenteinen rakennus, kesäkeittiö 22 m2. Toimenpideilmoitus on hyväksytty ja sen myötä muistiossa mainitut jatkotoimenpiteet ovat tulleet suoritetuiksi.

Toimenpidepyyntö

Kiinteistön 98-415-1-93 omistajat ovat toimittaneet Hollolan kunnan elinvoimavaliokunnan valvontajaostolle osoitetun, 29.11.2021 päivätyn ja 7.12.2021 kuntaan saapuneen toimenpidepyynnön rakennusvalvonta-asiassa.

Toimenpidepyynnössä on esitetty päävaatimukset seuraavasti:

Pyydämme, että viranomaisen ryhtyy toimenpiteisiin seuraavien haittojen poistamiseksi. Haitat:

1. Naapurin aitta/puuliiterirakennus on kiinteistön rajalla ja osin meidän puolellamme. Se on poistettava.
2. Naapurin jäteastiat ja kompostori on saatettava maankäyttö ja rakennuslain ja -asetuksen, Hollolan kunnan rakennusjärjestyksen mukaiseksi.
3. Naapurin puutavarapino rajan läheisyydessä on poistettava.
4. Naapurin seipäisiin kiinnittämä maastoverkko poistettava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

5. Naapurin pressukat on poistettava

Toimenpidepyynnössä on esitetty perustelut vaatimuskohdittain. Osassa vaatimuksista viitataan perusteluina naapurussuhdelain (laki eräistä naapurussuhteista, 26/1920) ja osassa maankäyttö- ja rakennuslain, -asetuksen, tai Hollolan kunnan rakennusjärjestyksen säännöksiin. Lisäksi pyynnössä on vaadittu hyvän hallinnon periaatteiden mukaista kohtelua ja asian käsittelyä.

Toimenpidepyyntöön on lisäksi toimitettu 9.1.2023 päivätty ja 12.1.2023 kuntaan saapunut täydennyskirje. Siinä tuodaan aikaisempaan nähden lisäyksenä esille vaatimus kiinteistölle 98-415-1-526 tuodun parakin poistamiseksi.

2021 vuonna tarkastuskäyntien perusteella laadittu muistio ei ole muodostanut muutoksenhakukelpoista ratkaisua asiaan, joten kirjallisten toimenpidepyyntöjen perusteella asiakokonaisuus on valmisteltu rakennusvalvontaviranomaisena kunnassa toimivan elinvoimavaliokunnan valvontajaoston ratkaistavaksi muutoksenhakukelpoisena asiaratkaisuna.

Vastine

Rakennusvalvonta on keskustellut asian käsittelystä kiinteistön 98-415-1-526 omistajan kanssa sekä varannut mahdollisuuden kirjallisen vastineen antamiseen. Kirjallista vastinetta ei ole annettu.

Toimenpidepyynnön käsittely vaatimuskohdittain:

1. Aitta-/puuliiterirakennus kiinteistön rajalla.

2021 vuonna tehdyn tarkastuskäynnin, rakennuksesta tehtyjen havaintojen ja vanhojen kartta-aineistojen perusteella kyseinen rakennus on rakennettu ennen 1959 vuoden rakennuslain voimaantuloa. Rakennuksen rakentamisajankohtana ei ole ollut voimassa sellaista rakentamista koskevaa sääntelyä, joka olisi edellyttänyt rakennuslupamenettelyä tai jossa olisi säädetty yksityiskohtaisesti rakennuksen vähimmäisetäisyydestä kiinteistön rajaan. Toimenpidepyynnössä vaaditaan rakennuksen purkamista ja poistamista naapurussuhdelain 14 § vedoten. Naapurussuhdelaki on tältä osin yksityisoikeudellista lainsäädäntöä, eikä kunnan rakennusvalvontaviranomaisella ole toimivaltaa antaa ratkaisuja tai määräyksiä naapurussuhdelain mukaisissa asioissa. Rakennuksen sijaintiin liittyvä naapurussuhdelain mukainen vaatimus olisi näin ollen tarvittaessa ratkaistava kiinteistöjen omistajien välisenä yksityisoikeudellisena asiana. Mikäli asiaa tarkasteltaisiin hallinnanloukkausasiana jonkin toimenpiteen kohdistumisesta toisen omistamalle kiinteistölle, olisi niinkään kyseessä yksityisoikeudellisena tarkasteltava asia, jossa rakennusvalvontaviranomaisella ei ole ratkaisovaltaa.

2. Jäteastioiden ja kompostorien sijainti.

Jätehuollon järjestämistä ja jätteen käsittelyä ohjaavat ensisijaisesti jätelaki, sen nojalla annetut muut säännökset, sekä jätehuoltomääräykset. Jätehuollon tilojen ja rakennelmien järjestämisestä rakentamisen yhteydessä säädetään MRL 157 §:ssä, sekä täydentävänä säännöksenä MRA 56 §:ssa. Hollolan rakennusjärjestyksen 36 §:ssa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

säännöksessä tonttien jätehuollosta todetaan mm. seuraavaa: "Mikäli tontin jätteiden keräysvälineet sijoitetaan tontin pihapiiriin, on niiden suojaksi rakennettava jätesuoja, -katos tai -aitaus. Rakennusjärjestyksen määräyksessä mainittu tontti ohjaa kaavallisena käsitteenä määräyksen soveltamista. Kyseistä vaatimusta on tarkoitettu sovellettavaksi asemakaava-alueen tonteille, eikä määräyksessä ole mainintaa, että sitä sovellettaisiin sellaisenaan myös asemakaava-alueen ulkopuolisilla rakennuspaikoilla. Jäteastioiden ja kompostorin sijaintia on käsitelty myös 2021 vuoden tarkastuskäynnillä ja muistiossa. Kiinteistön jäteastiat ja kompostori ovat tavanomaisia pientalon jätehuollon ratkaisuja ja ne on sijoitettu käytön sekä tyhjennyksen kannalta soveltuvaan paikkaan. Jäteastiat eivät sijaitse sellaisella etäisyydellä rakennuksista, että ne edellyttäisivät paloturvallisuuden kannalta suojaavia palo-osastoivia rakenteita. Kiinteistöllä ei ole havittu jätehuollon nykyisestä järjestämisestä aiheutuvia ympäristöhaittoja tai ympäristön pilaantumisen vaaraa. MRA 56 § säännös koskee tarvittaessa aitaamista palovaaran tai ympäristöhaittojen välttämiseksi, eikä kiinteistöllä ole havaittu jäteastioihin liittyvää palovaaraa tai ympäristöhaittoja, jotka edellyttäisivät säännöksen tarkoittamaa aitaamista tarvittaessa. Asiaa on arvioitu kokonaisuutena huomioiden myös maasto, kasvillisuus ja etäisyys naapurikiinteistön asuinrakennukseen. Jäteastiat eivät ole rakennuksia, joihin sovellettaisiin MRA 57 § vaatimusta rakennuksen vähimmäisetäisyydestä rajaan. Jätehuoltoa koskevassa sääntelyssä ei ole yksilöity metrimääräisenä vaatimuksena jäteastioiden vähimmäisetäisyyttä rajasta, vaan jätehuollon järjestämisen sääntely perustuu yleisesti ympäristöhaitattomuuden vaatimukseen. Kaiken edellä selvitetyn perusteella jäteastioiden tai kompostorin sijoittelussa ei ole havaittu sellaista maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaista tilannetta, joka edellyttäisi rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä.

3. Naapurin puutavarapino rajan läheisyydessä on poistettava.

Irtaimiston, tavaroiden tms. säilyttämiseen ei sovelleta MRA 57 §:ssä säädettyä vaatimusta rakennuksen vähimmäisetäisyydestä rajaan. Rakennuksen määritelmä on säädetty MRL 113 §:ssa ja MRA 57 §:n etäisyysvaatimus tulee sovellettavaksi vain MRL 113 §:n tarkoittaman rakennuksen etäisyyteen kiinteistön rajasta. Puutavarapinot tai muu vastaava irtaimisto tai tavarat eivät ole MRL 113 § määritelmän mukaisia rakennuksia. Toimenpidepyynnössä on perusteltu vaatimusta jätelain sekä naapurussuhdelain säännöksillä. Tarkastuskäynnillä tehtyjen havaintojen ja muistion perusteella kyse on ollut puutavarapinoista tai muista tarkemmin yksilöimättömistä pinoista, jotka on suojattu pressuilla. Kiinteistöllä ei ole havaittu sellaisia jätteitä, joista aiheutuisi ympäristön pilaantumisen vaaraa. Pinojen ollessa pressuilla suojattuna ja huomioiden kohteen sijainti, etäisyydet yleiselle tielle tai lähimpiin asuinrakennukseen huomioiden, niistä ei voida katsoa aiheutuvan rakennetun ympäristön siisteyden kannalta sellaista haittaa, joka edellyttäisi rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä. Naapurussuhdelaki on tältä osin yksityisoikeudellista lainsäädäntöä, eikä kunnan rakennusvalvontaviranomaisella ole toimivaltaa antaa ratkaisuja tai määräyksiä naapurussuhdelain mukaisissa asioissa. Tavaroiden säilytyksen sijoitteluun liittyvä naapurussuhdelain mukainen vaatimus olisi näin ollen tarvittaessa ratkaistava kiinteistöjen omistajien välisenä yksityisoikeudellisena asiana.

4. Naapurin seipäisiin kiinnittämä maastoverkko poistettava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Rakentamisen luvanvaraisuuden sääntelyssä aitaamisella tarkoitetaan ”rakennettuun ympäristöön liittyvän erottavan kiinteän aidan tai kadun reunusmuurin rakentamista” (MRL 126 a §, 1.mom. kohta 9). Hollolan kunnan rakennusjärjestyksen 4 §:n nojalla kiinteän aidan tai kadun reunusmuurin rakentaminen asemakaava-alueen ulkopuolella on vapautettu kokonaan toimenpideluvan- tai ilmoitusmenettelyn tarpeesta. Mainittu maastoverkko tai yksittäinen erillinen muu näkösuoja ei ole em. määritelmän tarkoittama kiinteä erottava aita, eikä se kuuluisi arvioitavaksi aitaamista koskevien säännösten perusteella. Se ei myöskään ominaisuuksiltaan vastaa suoraan mitään MRL 126 a § 1.mom. kohdissa mainittujen rakennelmien määritelmää, eikä voida näin ollen osoittaa sitä selkeästi rakennelmaksi, johon tulisi soveltaa rakennusten ja rakennelmien rakentamista koskevia säännöksiä. Kun huomioidaan kokonaisuutena kohteen sijainti, maasto, kasvillisuus, rakennuskanta, etäisyys yleiselle tielle ja lähimpiin muun kiinteistön asuinrakennuksiin, ei mainitun maastoverkon voida katsoa aiheuttavan rakennetun ympäristön siisteyden kannalta sellaista haittaa, joka edellyttäisi rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä.

5. Naapurin pressukatos on poistettava

Toimenpidepyyntöön tehdyn lisäskirjeen, sekä kiinteistön omistajalta saatujen tietojen perusteella mainittu pressukatos on 2021 tilanteen jälkeen sittemmin tuhoutunut ja poistettu paikaltaan. Asia ei näin ollen edellytä rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä.

6. Vaatimus hyvän hallintotavan mukaisesta kohtelusta.

Viranomaisen on toiminnassaan noudatettava voimassa olevaa sääntelyä ja yleisiä hyvän hallinnon oikeusperiaatteita. Hyvään hallintotapaan kuuluu myös kaikkien asianosaisten tahojen oikeusturvan toteutuminen hallintoasian käsittelyssä. Hyvän hallinnon oikeusperiaatteisiin kuuluu myös tarkoitussidonnaisuuden ja oikeasuhtaisuuden oikeusperiaatteet. Niiden mukaisesti viranomaisen tulee käyttää toimivaltaansa vain niihin tarkoituksiin kuin viranomaiselle on toimivalta säädetty ja vain siinä laajuudessa ja sellaisin keinoin kuin on asian ratkaisemiseksi tarpeellista. Lainsäädännön ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti viranomainen ei voisi vaatimuksista huolimatta ryhtyä toimenpiteisiin, joihin sillä ei olisi toimivaltaa. Maankäyttöä ja rakentamista koskeva lainsäädäntö on luonteeltaan paikoin yleispiirteistä ja säännösten soveltamista ohjaavat oikeuslähteinä muodostunut oikeuskäytäntö sekä vakiintuneet käytännöt. Esimerkiksi tasapuolisen kohtelun vaatimus ohjaa soveltamaan lainsäädäntöä keskenään verrannollisissa tapauksissa vastaavin tavoin. Arvioitaessa esimerkiksi rakennetun ympäristön siisteyden tai rakennusten kunnossapidon kaltaisten määräysten valvontaa, on viranomaisen toimenpiteiden käytön oltava samassa suhteessa kuin muiden vastaavien tapausten kanssa on vakiintuneesti toimittu. MRL 124 § 1.mom. mukaisesti: ”Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään.” Laissa tarkoitettua yleisen edun näkökulmaa on arvioitava myös rakennetun ympäristön valvontaa koskevissa viranomaisratkaisuisissa ja huomioitava, että yksityisen edun valvontaa ei ole säädetty samalla tavoin viranomaistoiminnan tavoitteeksi tai rakennusvalvontaviranomaisen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

tehtäväksi. Yleisen edun kannalta nyt käsitellyssä tapauksessa ei ole havaittu turvallisuuteen, terveydellisiin oloihin tai rakennuspaikan siisteyteen kohdistuen sellaisia haittoja tai vaikutuksia, jotka haittaisivat ympäröivien alueiden käyttöä.

7. Parakki/Mökki on luvattomassa paikassa ja se pitää poistaa.

MRL 113 § 1.mom. mukaisesti rakennus on "asumiseen, työntekoon, varastointiin tai muuhun käyttöön tarkoitetun kiinteän tai paikallaan pidettäväksi tarkoitettu rakennelma, rakenne tai laitos, joka ominaisuuksiensa vuoksi edellyttää viranomaisvalvontaa turvallisuuteen, terveellisyyteen, maisemaan, viihtyisyyteen, ympäristönäkökohtiin taikka muihin tämän lain tavoitteisiin liittyvistä syistä". MRL 113 § 2.mom. mukaisesti: "uuden rakennuksen rakentamisesta säädettyä ei kuitenkaan sovelleta kooltaan vähäisen ja kevytrakenteisen rakennelman tai pienehkön laitoksen rakentamiseen, ellei sillä ole erityisiä maankäyttöllisiä tai ympäristöllisiä vaikutuksia".

Kirjeessä parakiksi nimetty vaunu on ominaisuuksiltaan siirrettävä, liikuteltava, pyörin varustettu laite. Kiinteistön 98-415-1-526 omistajalta saadun tiedon mukaan sitä ole tarkoitettu sijoitettavaksi pysyvästi nykyiselle paikalleen, vaan se on tarkoitus kunnostuksen jälkeen siirtää. Liikuteltavana laitteena ja tilapäisesti sijoitettuna se ei myöskään olisi MRL 125 §:n nojalla rakennuslupaa edellyttävä, eikä sellainen MRL 113 § mukainen rakennus, jonka sijoitteluun tulisi soveltaa MRA 57 §:ssä säädettyä vaatimusta rakennuksen vähimmäisetäisyydestä rajaan.

Mikäli liikuteltavaa laitetta käytettäisiin pysyvästi paikallaan ja sen käyttötarkoitus rinnastuisi rakennuksena käyttämiseen, voisi se nykyisestä tilanteesta poiketen tulla MRL:n säännösten nojalla luvanvaraiseksi, rinnastuen rakennuksen tai rakennelman rakentamiseen. Tällöin lupa-asian yhteydessä tulisi ratkaistavaksi muun ohella myös sijainnin soveltuvuus. Siinä tapauksessakin rakennusvalvontaviranomainen voisi tämän päätöksen estämättä ryhtyä, tilanteen niin edellyttäessä, tarvittaviin toimenpiteisiin luvattoman tilanteen poistamiseksi, mikäli kiinteistön omistaja ei toimisi asiassa oma-aloitteisesti joko luvan hakemiseksi tai luvanvaraisen toimenpiteen poistamiseksi. Saatujen tietojen mukaan kyseessä on siirrettävä liikuteltava laite, jonka sijoittaminen kiinteistöllä on tilapäistä, eikä kyseessä ole lupaa edellyttävä rakentamistoimenpide, joten asia ei edellytä tässä vaiheessa rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä.

Kokonaisarviointi

MRL 124 § 1.mom. mukaisesti: "Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään." Laissa tarkoitettua yleisen edun näkökulmaa on arvioitava myös rakennetun ympäristön valvontaa koskevissa viranomaisratkaisuihin ja huomioitava, että yksityisen edun valvontaa ei ole säädetty samalla tavoin viranomaistoiminnan tavoitteeksi tai rakennusvalvontaviranomaisen tehtäväksi. Yleisen edun kannalta nyt käsitellyssä tapauksessa ei ole havaittu turvallisuuteen, terveydellisiin oloihin tai rakennuspaikan siisteyteen kohdistuen sellaisia haittoja tai vaikutuksia, jotka haittaisivat ympäröivien alueiden käyttöä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Toimenpidepyynnön tekijöiden asuinrakennus sijaitsee n. 80 m etäisyydellä vaatimusten kohteena olevan kiinteistön rajasta ja n. 100 m etäisyydellä sen kiinteistön asuinrakennuksesta, pihapiirien välissä on myös maa- ja metsätalouskäytössä olevaa aluetta. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa tai yksityiskohtaista osayleiskaavaa. Toimenpidepyynnön perusteluissa ei ole yksilöity millä tavoin vaatimusten kohteena olevat asiat rajoittaisivat tai haittaisivat viereisen kiinteistön käyttöä tai kiinteistölle rakentamista.

MRL 182 § 1.mom.:”Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.”

Asiassa saatujen tietojen perusteella ei kokonaisuutena ole havaittu sellaista maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten laiminlyöntiä, joka edellyttäisi tai oikeuttaisi rakennusvalvontaviranomaista tekemään MRL 182 §:n tarkoittamaa velvoittavaa päätöstä niissä asioissa, joita toimenpidepyynnössä on tuotu esille. Siltä osin kuin toimenpidepyynnön vaatimukset koskevat yksityisoikeudellisia asioita ja toimenpiteitä on vaadittu kokonaan yksityisoikeudellisen sääntelyn, kuten esim. naapurussuhdelain nojalla, voidaan todeta, että rakennusvalvontaviranomaisella ei ole toimivaltaa naapurussuhdelain mukaisissa asioissa, eikä muutoinkaan ratkaisuvalltaa kiinteistöjen omistajien välisiin yksityisoikeudellisiin asioihin. Lisäksi on huomioitava, että rakennusvalvontaviranomaisen päätöksellä ei myöskään voida rajoittaa kiinteistön omistajien oikeutta tai mahdollisuuksia sopia asioita kiinteistön omistajien ja/tai naapureiden kesken.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, johtava rakennustarkastaja

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi asiassa saadut selvitykset. Valvontajaosto päättää edellä, asian selostustekstissä mainituin perustein olla rakennusvalvontaviranomaisena ryhtymättä asiassa muihin toimenpiteisiin, koska asiassa ei ole havaittu maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten laiminlyöntiä, joka edellyttäisi tai oikeuttaisi rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä toimenpidepyynnössä mainittujen asioiden suhteen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 10.05.2023, § 26

Valmistelija / lisätiedot:
Pekka Laitinen
pekka.laitinen@hollola.fi
johtava rakennustarkastaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt elinvoimavaliokunnan valvontajaoston lausuntoa valituksen johdosta. Valitus koskee valvontajaoston päätöstä 8.3.2023, § 11, jolla on ratkaistu kiinteistöön 98-415-1-526 kohdistuva toimenpidepyyntö rakennusvalvonta-asiassa ja päätetty olla ryhtymättä rakennusvalvontaviranomaisena muihin toimenpiteisiin.

Lausuntopyyntö liitteineen on asian oheismateriaalina. Lausunto ja siinä pyydyt asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 14.6.2023.

Valituksessa on esitetty pääosin samoja vaatimuksia kuin alkuperäisissä toimenpidepyynnöissä, jotka ratkaistiin valvontajaoston päätöksellä. Valituksessa ei ole mainittu vaaditaanko valituksella valvontajaoston päätöksen kumoamista, muuttamista vai palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Tässä annettavassa lausunnossa käsitellään valituskirjelmän sisältöä siinä mainittujen asiakohtien ja niiden numeroinnin mukaisesti.

Lausuntonaan hallinto-oikeudelle valvontajaosto toteaa seuraavaa:

Valituksen kohta 1. Aitta-/puuliiterirakennus kiinteistön rajalla.

Rakennuksen rakentamisajankohdan on arvioitu sijoittuvan 1930-1940-luvuille, jolloin ei ole ollut sellaista lainsäädäntöä, joka maalaiskunnassa olisi edellyttänyt talousrakennuksen rakentamiselle lupamenettelyä. Näin ollen rakennuksesta ei ole käytettävissä alkuperäisen rakentamisajankohdan suunnitelmia tai muita asiakirjoja, eikä rakennuksen tietoja ole lupamenettelyiden kautta syntynyt rakennus- ja huoneistorekisteriin. Valituksessa ja alkuperäisessä toimenpidepyynnössä esitetty vaatimus rakennuksen 5 m rajaetäisyydestä perustuu myöhemmin voimaan tulleeseen sääntelyyn, jonka noudattamista ei voida takautuvasti edellyttää ennen sääntelyn voimaantuloa rakennetulta rakennukselta. Korjaus- ja muutostyön luvanvaraisuudesta säädetään MRL 125 §:ssä. Aitta-/liiterirakennuksen kunnostaminen, ilman olennaisia rakennukseen tehtäviä muutoksia, ei rakennuksen käyttötarkoitus, sijainti, ikä ja MRL 125 § säännökset huomioiden, ole sellaista korjaus- tai muutostyötä, joka olisi MRL 125 § nojalla korjaus- ja muutostyönä luvanvaraista. Asiassa ei ole tullut ilmi, että olisi tehty mitään rakennuksen alkuperäistä sijaintia tai rajaetäisyyttä muuttavia toimenpiteitä. Alkuperäisessä toimenpidepyynnössä on vaadittu rakennusvalvontaviranomaiselta toimenpiteitä naapurussuhdelain 14 § vedoten. Valituksen kohteena olevassa valvontajaoston päätöksessä on kattavasti perusteltu, miksi tämän vaatimuksen osalta ei ole aihetta tai perusteita rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteille ja on tuotu selvästi esiin, että rakennusvalvontaviranomaisella ole toimivaltaa antaa ratkaisuja tai määräyksiä naapurussuhdelain mukaisissa yksityisoikeudellisissa asioissa.

Valituksen kohta 2. Jäteastioiden ja kompostorien sijainti.

Valituksen kohteena olevassa valvontajaoston päätöksessä on kattavasti käsitelty ja perusteltu, että jäteastioiden tai kompostorin sijoittelussa ei ole havaittu sellaista maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaista tilannetta, joka edellyttäisi rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä. Valituksessa on viitattu roskien tai jätteiden leviämiseen viereiselle kiinteistölle.

Rakennusvalvonnan 5.8.2021 suorittamalla tarkastuskäynnillä ei ollut myöskään havaittu jäteastiaan, kompostoriin tai jätteisiin liittyviä haittoja, joita olisi tullut ohjata

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

jätelain tai ympäristönsuojelulain nojalla toisen viranomaisen käsiteltäväksi. Rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteiden osalta tehty päätös ei myöskään rajoittaisi muun lainsäädännön mukaisia muun viranomaisen toimenpiteitä, mikäli niille olisi perusteita ja tarvetta.

Valituksen kohta 3. Naapurin puutavarapino rajalla.

Valituksen kohteena olevassa valvontajaoston päätöksessä on kattavasti käsitelty ja perusteltu että asiassa ei ole ollut perusteita tai tarvetta MRL:n mukaisille rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteille. Valituksessa vedotaan tältä osin edelleen naapurussuhdelain säännökseen. Naapurussuhdelaki on tältä osin yksityisoikeudellista lainsäädäntöä, eikä kunnan rakennusvalvontaviranomaisella ole toimivaltaa antaa ratkaisuja tai määräyksiä naapurussuhdelain mukaisissa asioissa.

Valituksen kohta 4. Naapurin maastoverkko

Valituksen kohteena olevassa valvontajaoston päätöksessä on kattavasti käsitelty ja perusteltu että asiassa ei ole ollut perusteita tai tarvetta MRL:n mukaisille rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteille. Päätöksessä on perusteltu asiaa sekä aidan rakentamiseen liittyvien säännösten, että rakennetun ympäristön siisteyden kannalta. Valituksessa viitataan ristiriitaiseen tulkintaan ja kysytään miksi näkösuoja pitää olla. Maastoverkkoa ei valvontajaoston päätöksessä esitetyn perusteiden ole pidettävä aitana, johon sovellettaisiin aidan rakentamista koskevia vaatimuksia. Riippumatta siitä, olisiko jokin pihan yksityisyyttä rajaava näkösuoja rakennettua aitaamista tai ei, sen sijoittamisen perusteeksi ei edellytettäisi tiettyyn säännökseen perustuvaa erityistä syytä.

Valituksen kohta 7. Naapurin parakki/mökki

Valituksen kohteena olevassa valvontajaoston päätöksessä on kattavasti käsitelty ja perusteltu että asiassa ei ole ollut perusteita tai tarvetta MRL:n mukaisille rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteille. Päätöksessä on myös todettu että asia perustuu tämän hetkisiin olosuhteisiin ja kiinteistön omistajan antamiin tietoihin tilapäisestä sijoittamisesta kunnostuksen ajaksi. Valituksessa viitataan kunnan rakennusjärjestyksen säännökseen liikuteltavan laitteen paikallaan pysyttämisen luvanvaraisuudesta. Asiasta säädetään toimenpidelupaa edellyttävänä toimenpiteenä MRL 126 a § kohdassa 3) "asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitäminen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn (*liikuteltava laite*)". Kiinteistön omistajalta saatujen tietojen mukaan mainittu vaunu on tuotu paikalle kunnostamista varten ja on tarkoitus siirtää kunnostuksen jälkeen nykyiseltä sijaintipaikaltaan pois. Liikuteltavan laitteen luvanvaraisuus edellyttäisi MRL 126 a § kohdan 3 mukaisesti paikallaan pitämisen lisäksi sellaista käyttöä, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Koska kyseinen vaunu on kunnostettavana, ei sillä kunnostuksen vuoksi ja kunnostuksen aikana ole sellaista käyttöä ja käyttötarkoitusta, joka aiheuttaisi käyttötarkoitukseen perustuvan luvanvaraisuuden em. säännöksen nojalla. Valituksen kohteena olevassa valvontajaoston päätöksessä on myös selostettu ja perusteltu, että kyseistä laitetta ei pidetä sellaisena rakennuksena, johon tulisi edellytyksenä soveltaa valituksessa viitattua 5 metrin rajaetäisyyttä. Päätöksessä on myös mainittu, että rakennusvalvontaviranomainen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

voisi tehdyn päätöksen estämättä ryhtyä, tilanteen niin edellyttäessä, tarvittaviin toimenpiteisiin mikäli olosuhteiden muuttuminen johtaisi MRL:n mukaisten perusteisiin tai tarpeisiin viranomaisen toimenpiteille.

Valituksen kohta 6. Vaatimus hyvän hallintotavan mukaisesta kohtelusta

Asian käsittelyn kulkua ja käsittelyyn liittyviä oikeusperiaatteita on selostettu kattavasti valituksen alaisessa valvontajaoston päätöksessä. Valituksessa on osittain tuotu esille käsittelyaikaan tai asiakaspalveluun liittyviä seikkoja, jotka ovat rakennusvalvonnan toimintaan kohdistuvia kantelun luonteisia asioita, eikä niiden ratkaisu siltä osin kuuluisi tutkittavaksi osana muutoksenhakua. Valituksessa ei ole tältä osin tuotu esiin sellaisia perusteita, mitkä osoittaisivat asian ratkaisun, eli valituksen kohteena olevan valvontajaoston päätöksen, syntyneen virheellisessä järjestyksessä.

Yhteenveto

Valituksen kohteena oleva valvontajaoston päätös 8.3.2023, § 11, tulee pysyttää sellaisenaan voimassa. Päätös on sisältänyt kattavasti selostukset asian käsittelystä ja perustelut päätöksen lopputuloksena syntyneelle ratkaisulle, että asiassa ei ole havaittu maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten laiminlyöntiä, joka edellyttäisi tai oikeuttaisi rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteitä toimenpidepyynnössä mainittujen asioiden suhteen. Valituksessa ei ole tuotu asian alkuperäisen käsittelyn aineistoon nähden esille sellaisia uusia seikkoja, joiden perusteella päätös tulisi kumota tai sitä tulisi muuttaa.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen, johtava rakennustarkastaja

Hollolan elinvoimavaliokunnan valvontajaosto päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle lausuntopyyntön mukaisessa valitusasiassa lausuntonaan edellä, asian perustelut -kohdassa, esitetyn lausunnon. Tämän lausunnon lisäksi hallinto-oikeudelle toimitetaan muut lausuntopyyntössä pyydyt asiakirjat.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosaiset: Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 27

Päätös maa-ainesluvan ja ympäristöluvan yhteishakemuksesta, Nisulan Maansiirto Oy Töyrylän sora-alue, 283-419-2-172, Hämeenkoski

HOLDno-2021-571

Valmistelija / lisätiedot:
Jenna Kenttä
jenna.kentta@hollola.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

- 1 Lupapäätös Nisulan Maansiirto Oy yhteislupahakemus valjao 10.5.2023
- 2 Suunnitelmapiirroksot Nisulan Maansiirto Oy Töyrylän sora-alue

Nisulan Maansiirto Oy on jättänyt maa-aines- ja ympäristöluvan yhteishakemuksen koskien maa-ainesten (sora) ottoa sekä pilaantumattomien ylijäämämaiden vastaanottoa maisemointitarkoituksessa kiinteistöllä 283-419-2-172 (likimääräinen käyntiosoite Toijalantie 860, 16800 Hämeenkoski). Lisäksi on haettu ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista lupaa toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Suunnittelualan pinta-ala on 7,48 ha ja ottamisalueen 4,68 ha. Lupaa haetaan 10 vuodeksi 408 000 m³ kokonaisottomäärälle, ja arvioitu vuotuinen ottomäärä on 40 800 m³. Alueelle on tarkoitus vastaanottaa pilaantumattomia ylijäämämaita maisemointitarkoituksiin enintään 10 000 tonnia vuodessa eli yhteensä enintään 100 000 tonnia luvan voimassaoloaikana. Alueella ei ole aiempaa luvanvaraista maa-ainestenottotoimintaa.

Alueen ominaisuudet ja kaavatilanne

Suunnittelualan ympäristössä sijaitsee sekä vakituista että vapaa-ajanasutusta. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 200-350 metrin etäisyydellä suunnittelualan rajoilta mitattuna lännen, lounaan, etelän ja idän suunnalla.

Suunnittelualan ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Noin 200 metrin päässä suunnittelualan pohjoispuolella virtaa Kärpänjoki ja noin 400 metrin päässä alueen eteläpuolella Myllykoski. Alue on ollut aiemmin pääosin talousmetsänä hoidettua kuusivaltaista lehtomaista kangasta ja nykytilanteessa pääosin hakkuuaukeaa. Luontoselvityksessä ei havaittu merkittäviä luontoarvoja,

Alueella ei ole asemakaavaa. Suunnittelualan sijoittuu strategisen yleiskaavan 2017 (lainvoimainen 3.4.2017) pääkartalla "Maaseutuelinkeinot ja -asuminen"- alueelle. Strategisen yleiskaavan teemakartoissa ei ole merkintöjä suunnittelualan kohdalla tai läheisyydessä. Uuden strategisen yleiskaavan 2020 (ei lainvoimainen) pääkartassa suunnittelualan sijoittuu "Maaseutuelinkeinot"- alueelle. Teemakartoissa ei ole merkintöjä suunnittelualan kohdalla, mutta suunnittelualan ympäristössä kulkee ekologisten yhteyksien verkosto. Ekologisten yhteyksien merkinnät ovat lähimmillään noin puolen kilometrin päässä suunnittelualan alueelta. Päijät-Hämeen maakuntakaavassa 2014 (lainvoimainen 14.5.2019) ei ole suunnittelualan kohdalla merkintöjä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Asian käsittely

Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat olleen nähtävillä kunnan verkkosivuilla 2.2.-6.3.2023. Asiasta pyydettiin lausuntoa Hämeen ELY-keskukselta, terveysuojeluviranomaiselta, Päijät-Hämeen liitolta, Uudenmaan ELY-keskukselta sekä kunnan kehitys- ja kaavoituspalveluilta. Lausuntoja saatiin kolme ja muistutuksia kaksi (toisessa muistutuksessa useita allekirjoittajia), ja ne on otettu huomioon päätöksen valmistelussa.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto on tutustunut hakemusasiakirjoihin ja päättää myöntää Nisulan Maansiirto Oy:lle liitteen mukaisen maa-ainelain ja ympäristönsuojelulain mukaisen yhteisluvan maa-ainesten ottoon ja pilaantumattomien ylijäämämaiden läjitykseen kiinteistöllä 283-419-2-172 (Töyrylä).

Hakijalle ei myönnetä ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista lupaa toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Kyseessä on alue, jota ei ole ennestään avattu maa-ainesten otolle ja alueen palauttaminen luonnontilaan olisi käytännössä mahdotonta, ja näin ollen aloitusluvan myöntäminen tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi.

Päätös

Merk. asiantuntijana kokouksessa kuultiin ympäristötarkastaja Jenna Kenttää.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosainen: Nisulan Maansiirto Oy, Tiedoksi: Hämeen ELY-keskus Y-vastuualue, Uudenmaan ELY-keskus liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue, Päijät-Hämeen Ympäristöterveys, Hollolan kunnan kaavoituspalvelut, Päijät-Hämeen liitto, erillistiedoksiannon saaneet asianosaiset erillisen listan mukaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

§ 28

Maa-aineslupa Vuorinen Eeva, Hietala 98-436-3-150, jatkolupa 2022

HOLDno-2023-2

Valmistelija / lisätiedot:

Sameli Männistö

sameli.mannisto@hollola.fi

ympäristösihteeri

Liitteet

1 Maa_ainesten ottosuunnitelma17122011

2 Lupapäätös Eeva Vuorinen, maa-ainesalue 98-436-3-150 Hietala, valjao 10.5.2023

Hakija hakee maa-ainesten ottolupaa kiinteistölle 98-436-3-150 (Hietala). Lupaa haetaan kokonaismäärälle 67 900 k-m³ keskimääräisen vuotuisen oton ollessa noin 6790 k-m³. Ottoalueen eli varsinaisen kaivualueen pinta-ala on 1,64 ha. Lahden seudun ympäristölautakunta on myöntänyt hakijalle 14.08.2012 (§ 71) 10 vuoden maa-aineslupan 67 900 m³:n maa-ainesmäärälle kyseiselle tilalle. Luvan voimassa olo on päättynyt 29.9.2022. Nyt vireillä olevalla hakemuksella haetaan jatkolupaa maa-ainesten ottamiselle.

Hakemusalue sijaitsee lähellä Asikkalan rajaa noin 1,5 km itään valtatie 24:ltä. Lupahakemus käsittää noin 1,64 ha:n alueen kokonaisuudessaan noin 55 hehtaarin tilalta.

Alueella on voimassa Kalliola-Paimela osayleiskaava (hyväksytty 22.2.2021), jossa maa-ainesalue on merkitty EO/M merkinnällä. Kaavamerkinnän mukaan kysymyksessä on maa-aineksen ottoalue, joka maa-ainesten ottamisen päätyttyä palautuu maa- ja metsätalousalueeksi. Päijät-Hämeen maakuntakaavassa 2014 alueella ei ole merkintää. Alueella ei ole asemakaavaa.

Suunnitelma-alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella.

Asian käsittely

Lupahakemus on ollut nähtävillä 8.2.-16.3.2023 välisenä aikana. Hakemuksesta pyydettiin lausunnot Päijät-Hämeen liitolta, Hämeen ja Uudenmaan ELY-keskuksilta, Hollolan kunnan kehitys- ja kaavoituspalveluilta sekä Päijät-Hämeen ympäristöterveydeltä. Hakemuksesta ei ole jätetty muistutuksia. Hakemuksesta saatiin kaksi lausuntoa, jotka on huomioitu päätöksen valmistelussa.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto on tutustunut hakemusasiakirjoihin ja päättää myöntää hakijalle luvan maa-ainesten ottoon kiinteistölle ***** (Hietala) hakemuksen ja liitteenä olevan lupapäätösehdotuksen mukaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksi

Asianosainen: hakija, Tiedoksi: Hämeen ELY-keskus Y-vastuualue, Uudenmaan ELY-keskus liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue, Päijät-Hämeen Ympäristöterveys, Hollolan kunnan kaavoituspalvelut, Päijät-Hämeen liitto, erillistiedoksiannon saaneet asianosaiset erillisen listan mukaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 29

Vapautushakemus vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämismvelvollisuudesta / 98-436-13-13

HOLDno-2021-560

Valmistelija / lisätiedot:

Markit Likolammi
markit.likolammi@hollola.fi
ympäristötarkastaja

Kiinteistön 98-436-13-13 omistaja hakee vapautusta velvollisuudesta liittyä Hollolan kunnan vesihuoltolaitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin. Vapautusta haetaan vakituksessa käytössä olevalle asuinrakennukselle. Talousvesi saadaan omalla kiinteistöllä sijaitsevasta rengaskaivosta. Hakemuksen liitteenä ei ollut todistusta kaivoveden laadusta. Asuinrakennuksen varustelutasosta on hakemuksessa mainittu vesikäymälä, suihku ja sauna. Kiinteistön jätevedet johdetaan vuonna 1982 rakennettuun umpisäiliöön, joka hakemuksen mukaan tyhjennetään 4 – 5 kertaa vuodessa.

Kiinteistö sijaitsee vesihuoltolaitoksen vahvistetulla toiminta-alueella ja taajamassa, jolloin sillä on lähtökohtaisesti velvollisuus liittyä vesi- ja viemäriverkostoon. Kiinteistö ei sijaitse ranta- tai pohjavesialueella.

Perusteluina vapautushakemukselle esitetään:

Liittämisestä aiheutuvat kustannukset ja taloudellinen tilanne. Hakemuksen liitteenä ei ollut tarkempia perusteluita tai arviota liittymisen kustannuksista.

Asian käsittely

Hakemus on tullut vireille 31.5.2022. Täydennyksenä on pyydetty liittymisen kustannusarvio sekä kaivon vedenlaatutulokset. Täydennyksiä ei ole toimitettu. Vapautushakemuksesta on pyydetty ja saatu lausunnot Hollolan kunnan vesihuoltolaitokselta ja terveydensuojeluviranomaiselta. Hakijalle on varattu mahdollisuus antaa vastine saatuihin lausuntoihin. Vastinepyyntö on postitettu 8.3.2023. Vastinepyyntöön ei ole saatu vastinetta. Lausunnot ovat hakemuksen oheismateriaaleina.

Lainsäädäntö

Vesihuoltolain (119/2001) 10 § mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin.

Lain 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen lain 10 §:ssä tarkoitettusta kiinteistön liittämismvelvollisuudesta lain 11 §:ssä säädetyin perustein. Ennen vapautuksen myöntämistä vesihuoltolaitokselle ja kiinteistön omistajalle tai haltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi. Lisäksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on pyydetävä vapauttamisesta kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunto.

Vapautus liittämismvelvollisuudesta on myönnettävä, jos:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittämisestä aiheutuvat kustannukset, vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja
2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta- alueella.

Edellä 11 §:n 2 momentissa säädetyn lisäksi edellytyksenä vesijohtoon liittämisvelvollisuudesta vapauttamiselle on, että kiinteistöllä on käytettävissä riittävästi vaatimukset täyttävää talousvettä. Edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämisvelvollisuudesta vapauttamiselle on 2 momentissa säädetyn lisäksi, että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Päätösehdotuksen perustelut

Vesihuoltolain mukaan vapautus on myönnettävä, jos liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi. Vapauttaminen ei kuitenkaan saa vaarantaa vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella. Kiinteistöllä tulee myös olla käytettävissään riittävästi vaatimukset täyttävää talousvettä, ja jätevesien johtaminen ja käsittely tulee voida järjestää siten, ettei niistä aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa.

Kiinteistön 98-436-13-13 omistaja hakee vapautusta liittymisestä vesijohtoon ja jätevesiviemäriin vedoten liittymisestä aiheutuviin kustannuksiin ja taloudelliseen tilanteeseen.

Kyseessä on vakituksessa asuinkäytössä oleva omakotitalo, jossa on mm. vesikäymälä, suihku ja sauna. Vesihuoltolaitoksen tuottamien palvelujen tarvetta ei täten voida pitää vähäisenä. Terveysturvallisuuden mukana vapautusta talousvesiverkkoon liittämisestä ei tule myöntää, koska hakemuksen tietojen perusteella ei voida arvioida käytettävän talousveden terveydellistä laatua. Vesihuoltolaitoksen lausunnossa todetaan lisäksi, että lähialueen yksityiskaivoissa on havaittu maaperästä johtuvia laatuongelmia.

Vesihuoltolaitoksen antaman lausunnon mukaan kiinteistölle on rakennettu liittymismahdollisuus vuonna 2019 kiinteistön rajalle asti. Liittämiskohdan voidaan tällöin todeta olevan vesihuoltolain 12 §:n mukaisesti kiinteistön välittömässä läheisyydessä, eikä aiheuta kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomia kustannuksia. Lausunnon mukaan liittymiskustannusten arvioidaan tällöin myös olevan samalla vaihteluvälillä, mitä muillakin liittyneillä kiinteistöillä on toiminta-alueella ollut.

Kiinteistön omalle jätevesi-investoinnille tulee lisäksi kohtuullinen kuoletusaika. Umpisäiliö on ollut käytössä yli 40 vuotta, jolloin sen voidaan myös arvioida olevan käyttöikänsä loppupäässä.

Koska vesihuoltolain 11 §:ssä mainitut vapautuksen edellytykset eivät käytettävissä olevien tietojen perusteella täyty, ei haettua vapautusta vesijohtoon ja jätevesiviemäriin voida myöntää.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Kiinteistölle 98-436-13-13 ei myönnetä vapautusta vesihuoltolaitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin liittymisestä. Hollolan kunnan valvontajaosto vesihuoltolain valvontaviranomaisena kehottaa kiinteistöä liittymään Hollolan vesihuoltolaitoksen vesijohto- ja jätevesiverkostoon 31.10.2023 mennessä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Asianosainen sekä Hollolan vesihuoltolaitos, Lahti Aqua Oy, Päijät-Hämeen ympäristöterveys / Terveystensuojelu, Etelä-Savon ELY-keskus (kirjaamo)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 19, 10.04.2019

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 11, 22.04.2020

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 17, 21.04.2021

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 30, 10.05.2023

§ 30

Vesijärvisäätiön toiminta Hollolassa vuonna 2022

HOLDno-2019-334

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 10.04.2019, § 19

Valmistelijat / lisätiedot:

Kirsi Järvinen
ympäristösihteeri

Päijät-Hämeen Vesijärvisäätiön valtuuskunta hyväksyi kokouksessaan 23.11.2017 vuoden 2018 talousarvion. Hollolan kunta maksoi säätiölle vuonna 2018 70 000 euroa. Kunnan osuus maksetaan suoraan säätiölle.

Vesijärvisäätiön ohjelmajohtaja Heikki Mäkinen on tehnyt selvityksen, jossa on esitetty pääpiirteittäin säätiön rahojen käyttö ja Hollolan alueelle kohdentuneet toimenpiteet ja niiden kustannukset. Säätiön kokonaisbudjetti oli 718 265,38 euroa, josta Hollolan kunnan puolella tehtäviin toimenpiteisiin kohdentui 147 500 euroa. Säätiön palkkoja ei ole jyvitetty kuntakohtaisesti (Hollolan osuus oli edellisvuoden tapaan noin 50 000 euroa).

Hollolaan vuonna 2018 suunnattu rahoitus (euroa)

Veden tilan ja kuormituksen seuranta: 17 500

- Automaattiasemat (Paimelanlahti ja Vähäselkä)

- Joki- ja ojaseuranna

Maa- ja metsätalouden vesiensuojelutoimet: 48 500

Hapetus kahdella hapettimella: 14 200

Hoitokalastus: 29 000

Vesikasvillisuuden niitot: 35 000

Kemialliset vesienhoidon menetelmät: 1500

Ehdotus

Esittelijä: Kirsi Järvinen, ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi Vesijärvisäätiön Hollolan kunnan alueelle kohdistuvan toiminnan vuodelle 2018 ja lähettää ne tiedoksi elinvoimavaliokunnalle.

Päätös

Esittelijänä toimi johtava rakennustarkastaja Pekka Laitinen.

Merkittiin tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Päijät-Hämeen Vesijärvisäätiö perustettiin vuonna 2007 edistämään Vesijärven ja Lahden seudun muiden järvien hoitoa. Työtä ohjaa Vesijärvi-ohjelma, johon kuuluvat järvissä ja niiden ympärillä tehtävät kunnostustoimenpiteet, järvien tilan ja kuormituksen seuranta, tutkimus sekä viestintä. Säätiön rahoituksesta 70 % tulee kunnilta ja 30 % yrityksiltä, yhteisöiltä ja yksityishenkilöiltä. Lisäksi EU-rahoitusta haetaan aktiivisesti. Kahdestoista toimintavuosi, 2019, sisälsi sekä uusien linjausten hakemista että reagoimista olemassa oleviin vesienhoidon tarpeisiin.

Vesijärven kunnista Hollola on sitoutunut osallistumaan Päijät-Hämeen Vesijärvisäätiön rahoitukseen vuosittain 70 000 €:n osuudella. Lisäksi Vähä-Tiilijärvellä tehtäviä kunnostustoimia rahoitetaan vuosina 2019-2020 yhteensä 33 450 €:n omarahoitusosuudella. Muita säätiön kuntarahoittajia ovat Lahden kaupunki ja Asikkalan kunta. Näiden lisäksi kaupungin yhtiöt Lahti Aqua ja Lahti Energia ovat keskeisiä rahoittajia. Vuonna 2019 Vesijärvisäätiön varsinaisen toiminnan tulorahoitus oli 576 998,04 €. Lähinnä pienemmän hankerahoituskertymän vuoksi se oli jonkin verran vähemmän kuin edellisenä vuonna (686 915,41 €). Tilikauden koko toiminnan tulos oli 21 223,43 € ylijäämäinen.

Päijät-Hämeen Vesijärvisäätiön toimintakertomus vuodelta 2019:
https://www.vesijarvi.fi/wp-content/uploads/TK_2019_netti.pdf

Vesijärvisäätiön toimitusjohtaja Heikki Mäkinen on tehnyt selvityksen, jossa on esitetty Vesijärvi-ohjelmasta Hollolaan suunnattu rahoitus. Hollolan kunnan puolella tehtäviin toimenpiteisiin kohdentui 209 900 €. Suurimmat taloudelliset panostukset kohdistuivat hoitokalastukseen, palkkakuluihin, vesikasvillisuuden niittoihin ja rantojen kunnostuksiin sekä Vähä-Tiilijärvi-hankkeeseen. Muita toimenpiteitä olivat veden tilan ja kuormituksen seuranta Paimelanlahden, Purailanviepän ja Myllyojan automaattiasemilla sekä joki- ja ojaseurannat; luontoselvitykset; hapetus sekä kemialliset vesienhoidon menetelmät.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen johtava rakennustarkastaja, Kirsi Järvinen ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi Vesijärvisäätiön Hollolan kunnan alueelle kohdistuneen toiminnan vuodelle 2019 ja lähettää asian tiedoksi elinvoimavaliokunnalle.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 21.04.2021, § 17

Valmistelijat / lisätiedot:
Kirsi Järvinen
ympäristösihteeri

Päijät-Hämeen Vesijärvisäätiön toimintakertomus vuodelta 2020:
<https://www.vesijarvi.fi/saatio/toimintakertomukset/>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Vesijärvisäätiön toimitusjohtaja Heikki Mäkinen on tehnyt selvityksen, jossa on esitetty Vesijärvisäätiön Hollolaan suuntaama rahoitus. Selvitys on alla. Osa kuluista kohdistuu useampaan kuin yhteen kuntaan, kuten tietojärjestelmähankinnat ja Vesijärven tilaraportin tuottaminen. Näitä kuluja ei ole jyvitettyä selvityksessä, joten todellinen rahoitusosuus on alla esitettyä suurempi.

Vesijärvisäätiön Hollolaan vuonna 2020 suuntaama rahoitus (euroa)

- Veden tilan ja kuormituksen seuranta 17 800
 - Paimelanlahden, Purailanviepän ja Myllyojan automaattiasemat
 - Joki- ja ojaseurannat
- Kosteikkojen toimivuustarkkailut 11 000
- Hoitokalastus ja petokalaistutukset 31 000
- Luontoselvitykset 12 162
- Vesikasvillisuuden niitot ja rantojen kunnostukset 28 000
- Kemialliset vesienhoidon menetelmät 1228
- Vähä-Tiilijärvi -hankkeen kulut (ilman palkkoja) 20 154
- Vesijärvisäätiön Hollolan toimenpiteisiin liittyvät palkkakulut 47 000
- yhteensä **162 094** euroa

Ehdotus

Esittelijä: Kirsi Järvinen, ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi Vesijärvisäätiön Hollolan kunnan alueelle kohdistuneen toiminnan vuodelle 2020 ja lähettää asian tiedoksi elinvoimavaliokunnalle.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 10.05.2023, § 30

Valmistelija / lisätiedot:

Mari Pihlaja-Kuhna
mari.pihlaja-kuhna@hollola.fi
ympäristötarkastaja

Päijät-Hämeen Vesijärvisäätiön toimintakertomus vuodelta 2022 löytyy täältä: <https://www.vesijarvi.fi/2023/03/31/toimintakertomus-on-toimintamme-kuvaus/>

Vesijärvisäätiön toimitusjohtaja Heikki Mäkinen on tehnyt selvityksen, jossa on esitetty Vesijärvisäätiön Hollolaan suuntaama rahoitus. Selvitys on alla. Palkkakuluihin sisältyy mm. Hahmajärveen ja Vähä-Tiilijärveen liittyviä töitä, kesäniittojen valmistelua, kosteikko-laskeutusaltaiden toimivuustarkkailua ja ruokosuodatinten suunnittelua. Hollolan kunta rahoittaa Vesijärvisäätiön toimintaa vuosittain 70 000 €:n osuudella.

Vesijärvisäätiön Hollolaan vuonna 2022 suuntaama rahoitus (euroa):

- palkat 62093
- seurannat 56131

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

- automaattiasemat 4000
- Vesijärven kuormitusnäytteet Hollolan ojista 11375
- Laitialanselän vesinäytteet 2220
- Laitialanselän koekalastus 18290
- Laitialanselän pohjaeläimet 2418
- Enonselän kuoreseuranta Hollolan alueella 6666
- Vähä-Tiilijärvi 11162
- toimenpiteet 57372
- petokalaistutukset 5000
- kuhankasvatuskokeilu 13500
- kesäniitot (+kuljetukset) 27479
- kesäniittoja täydentävät niitot 520
- laskeutusaltaiden tarkkailut ja kunnostukset 6168
- ruokosuodattimen rakentaminen 2007
- vieraslajien torjunta 2698
- viestintätoimet 1000
- karttapalvelu + EMMI-järjestelmä 1000
- matkakustannukset 1550
- yleiskustannukset 1950
- yhteensä 180096

Hollolassa on vuonna 2022 pidetty mm. seuraavia tilaisuuksia tai tapahtumia: Pikkukala – hoitokalastustapahtuma Vähä-Tiilijärvellä, ruokoniputus-talkoot, Haritunjoen viljelijätilaisuus, maanomistajatapaaminen Kasulahdessa, Hahmajärven patokatselmus, jättiputki-talkoot, maanomistajatapaaminen Raikonojalla, Siikaniemen järvikalapäivä ja Hahmajärven iltatilaisuus.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedokseen Vesijärvisäätiön Hollolan kunnan alueelle kohdistuneen toiminnan vuodelle 2022 ja lähettää asian tiedoksi elinvoimavaliokunnalle.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tiedoksi

Tiedoksi: elinvoimavaliokunta; Vesijärvisäätiön toimitusjohtaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 31

Ajankohtaiset asiat

Päätös

Tässä kokouksessa ei ollut ajankohtaisia asioita.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

§ 32

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Pekka Laitinen, Sameli Männistö

pekka.laitinen@hollola.fi, sameli.mannisto@hollola.fi

johtava rakennustarkastaja, ympäristösihteeri

Päätökset

Rakennustarkastajan vakinaisen viran täyttäminen. Johtavan rakennustarkastajan päätös 27.4.2023 § 3. Virkaan on valittu Lauri Pasanen.

Esityslistat

Kirjeet

Kirkonseudun pohjaveden geologinen rakenneselvitys on valmistunut

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen johtava rakennustarkastaja, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi tässä pykälässä olevat ilmoitusasiat.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§27

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. Riita-asia käsitellään kärjäoikeudessa.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 13 §).

Valitusaika

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä päivänä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianomaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Valitusviranomainen

Valitus toimitetaan suoraan Vaasan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 204, 65101 VAASA

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4 krs, Vaasa

Sähköposti: vaasa.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 2760

Puhelinnumero: 029 564 2780

Aukioloaika: maanantai-perjantai klo 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Hollolan kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: PL 66, 15871 HOLLOLA

Käyntiosoite: Tiilijärventie 7 F, Hollola

Sähköposti: kirjaamo(at)hollola.fi

Puhelinnumero: 044 780 1427

Kirjaamon aukioloajat: maanantai-perjantai klo 9.00-15.00

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§28, §29

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi. Riita-asia käsitellään käräjäoikeudessa.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianomaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna

Sähköposti: hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 2269

Puhelinnumero: 029 564 2210

Kirjaamon aukioloaika: maanantai-perjantai klo 8.00-16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asianhallintajärjestelmässä

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Hollolan kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: PL 66, 15871 HOLLOLA

Käyntiosoite: Tiilijärventie 7 F, Hollola

Sähköposti: kirjaamo(at)hollola.fi

Puhelinnumero: 044 780 1427

Kirjaamon aukioloajat: maanantai-perjantai klo 9.00-15.00

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Hollolan asiantuntijajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§23, §24, §25, §26, §30, §32

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- oppilaan arviointia (Perusopetuslaki 22 ja 42 c §).

Riita-asia käsitellään käräjäoikeudessa.